

Procesos de paz

- ❑ El primer intento del Gobierno nigeriano de establecer un diálogo con el grupo islamista Boko Haram concluye sin logros y con la retirada del principal mediador.
- ❑ Los líderes de Somalia reunidos en Puntlandia alcanzaron un acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz del país.
- ❑ La insurgencia talibán de Afganistán anunció la suspensión temporal de las negociaciones con el Gobierno de EEUU.
- ❑ En Assam (India), cerca de 700 insurgentes de nueve grupos armados de oposición hicieron entrega de sus armas, como paso previo a unas negociaciones de paz.
- ❑ En Myanmar, los líderes del grupo armado ABSDF celebraron negociaciones con representantes del Gobierno por primera vez, y el Gobierno ofreció también conversaciones informales al grupo armado de oposición karenni KNPP, con en el que nunca había llegado a ningún acuerdo de alto el fuego. El Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones.
- ❑ Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales.
- ❑ Fracasaron los contactos entre delegaciones palestinas e israelíes en Jordania.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están inmersos en un claro proceso de paz, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo. También se comenta la situación en Colombia, aunque no existan negociaciones abiertas en dicho país.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el primer trimestre de 2012

Bien (8)	Con dificultades (11)	Mal (6)	En exploración (2)
Somalia	<i>Senegal (Casamance)</i>	<i>Sudán-Sudán del Sur</i>	Nigeria (Boko Haram)
<i>India (Assam)</i>	Sudán (Darfur)	Myanmar (DKBA)	Siria
<i>India (ULFA)</i>	Afganistán	Myanmar (SSA-S)	
India-Pakistán	Filipinas (MILF)	Turquía (PKK)	
<i>Filipinas (MNLF)</i>	<i>Marruecos-Sáhara Occidental</i>	<i>Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)</i>	
Myanmar (ABSDF)	Myanmar (KNU)	Israel-Palestina	
<i>Moldova (Transdnestría)</i>	Myanmar (KIO)		
<i>Serbia (Kosovo)</i>	Myanmar (NMSP)		
	<i>Chipre</i>		
	<i>Palestina</i>		
	<i>Armenia-Azerbaiján (Nagorno-Karabaj)</i>		

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la tabla de "exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 27 negociaciones analizadas, 14 corresponden a conflictos armados y 13 a conflictos no armados o situaciones de tensión. 11 han tenido dificultades, seis han ido mal y ocho se han desarrollado satisfactoriamente.

África

a) África Occidental

La resolución del conflicto de **Casamance** centró gran parte de la campaña presidencial en **Senegal**. El presidente Abdoulaye Wade informó de que había solicitado la intermediación de la Comunidad de San Egidio para establecer un diálogo con la facción del MFDC liderada por Salif Sadio, considerada como la más beligerante. **Sadio, por su parte, se mostró abierto a entablar negociaciones pero se mantuvo en su exigencia de que éstas tuvieran lugar en un país neutral, fuera de África.** El principal líder de la oposición, Macky Sall, visitó también Casamance durante la campaña electoral y prometió la celebración de un diálogo inclusivo que pusiera fin a la violencia, además de asegurar que mejoraría las infraestructuras de comunicación entre Casamance y el resto de Senegal. En este sentido, el secretario general del MFDC, Jean Marie Francois Biagui, pidió el voto para Sall durante la segunda ronda presidencial con la esperanza de que la renovación al frente del país hiciera posible la solución del conflicto de Casamance. Por otra parte, la Plataforma de las mujeres para la Paz en Casamance aprovechó la visita de los candidatos a la región para solicitarles la firma de un memorando en el que el ganador de la contienda presidencial se comprometía con la resolución rápida y definitiva del conflicto a través del diálogo y contando con la participación de las mujeres de Casamance en el proceso. El líder opositor, Macky Sall, ganó en marzo la segunda vuelta de las elecciones con un 66% de los votos a su favor, arrebatando la presidencia a Wade.

En **Nigeria**, el primer intento del Gobierno de establecer un diálogo con el grupo islamista **Boko Haram** concluyó con el abandono del principal mediador. Datti Ahmed, presidente del Consejo Supremo de la Sharia y cercano al fundador de la secta, Mohamed Yusuf, mostró su malestar porque informaciones sobre los primeros contactos con Boko Haram habían sido filtradas a la prensa, poniendo en entredicho su neutralidad y el necesario desarrollo de medidas de confianza. El portavoz de Boko Haram, bajo el pseudónimo Abu Qaqa, anunció a los medios que las vías de negociación con el Gobierno estaban cerradas y que el grupo islamista desconfiaba de la voluntad del Ejecutivo en el cumplimiento de sus promesas. Según informaciones de prensa, Boko Haram había mostrado su disponibilidad a iniciar un proceso de reconciliación con el Gobierno y exigía la liberación de sus miembros encarcelados a cambio de decretar un alto el fuego.

b) Cuerno de África

En **Somalia**, los líderes reunidos en Puntlandia alcanzaron en enero un **acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz del país**. Los representantes del Gobierno Federal de Transición (GFT), de la región de Puntlandia, de Galmudug y del grupo Ahlu Sunna Wal Jamaa firmaron los Principios de Garowe en la Conferencia Constitucional celebrada en la misma localidad. Según el nuevo acuerdo, Somalia dispondrá de un Parlamento bicameral, con una alta cámara de representantes de los estados federados. Este Parlamento federal bicameral entrará en vigor en junio de 2016. Entre junio de 2012 y junio de 2016, el Parlamento federal tendrá una Cámara de Representantes compuesta por 225 parlamentarios seleccionados bajo la fórmula 4.5 con base clánica. El nuevo Parlamento dispondrá de un 20% de escaños para las mujeres, según los Principios de Garowe. En paralelo, se formará una Asamblea Constituyente Nacional, con un 30% de mujeres delegadas, que en mayo de 2012 ratificarán la nueva Constitución Federal. Por su parte, el representante especial del secretario general de la ONU, Augustine Mahiga, estableció su oficina en Mogadiscio, tras una ausencia de la institución en el país de 17 años. La

nueva presencia busca mostrar el apoyo internacional al GFT en su lucha contra al-Shabaab y la participación activa en los preparativos de las elecciones que deberán tener lugar este año.

El 23 de febrero se celebró una **conferencia internacional organizada en Londres** con el objetivo de afrontar los múltiples retos que afectan al país. Alrededor de representantes de 40 países, incluyendo a la secretaria de Estado de EEUU, Hillary Clinton, al primer ministro británico, David Cameron, y al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, participaron en la cumbre, además de los ministros de Exteriores de Francia, España y Arabia Saudita. Uno de los principales retos señalados por los representantes diplomáticos presentes en la conferencia fue garantizar un amplio apoyo a las discusiones en torno al proceso constituyente que debe conducir al fin del mandato del Gobierno Federal de Transición (GFT) el próximo 20 de agosto. Los principales motivos de preocupación señalados son la posibilidad de que Somalia se convierta en un santuario de al-Qaeda y el creciente coste de la piratería somalí, que se estima en torno a 7.000 millones de dólares al año. También en febrero, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el incremento de la misión de la UA en el país, AMISOM, de 12.000 militares hasta 17.731, en la víspera de la celebración de la cumbre en Londres, lo que se interpretó como una muestra de apoyo a la iniciativa, además de ampliar y reforzar el mandato de la misión hasta el próximo 31 de octubre. En marzo, los firmantes de la Hoja de Ruta y los principios de Garowe se reunieron en Galkayo para acordar las enmiendas a la Hoja de Ruta. En la reunión en Galkayo participaron los firmantes de los acuerdos previos que incluyen a Farole, presidente de la región de Puntlandia, a Sharif, presidente del GFT, a Sharif Hassan, presidente del Parlamento, a Gaas, primer ministro del GFT, a Abdisamad Nuur Guled, presidente de la región de Galmudug, a Sheikh Mohamed Yusuf, representante de Ahlu Sunna Wal Jama, a Augustine Mahiga, representante especial del secretario general de la ONU y a Ali Shire, vicepresidente de Puntlandia. La reunión pretendía acelerar la composición de la Asamblea Nacional Constituyente (NAC), basada en la fórmula 4.5 para el reparto entre los clanes de las plazas. La NAC estará formada por 825 personas, y los firmantes de la Hoja de Ruta acordaron escoger a los miembros de la NAC para que puedan celebrar su reunión preliminar en 25 de abril en Mogadiscio. El presidente del GFT, Sharif Ahmed, anunció el nombramiento de un comité con el mandato de guiar las conversaciones entre el GFT y otras entidades, como Somalilandia, principalmente, y también con el autoproclamado estado de Khatumo (la región en disputa de Sool, Sanaag y Cayn, en el norte de Somalia). En la conferencia de paz de Londres, se consiguió llevar a cabo contactos entre Somalilandia y el GFT, pero los representantes de Khatumo no estuvieron invitados. El objetivo era poder discutir sobre el futuro de Somalia.

Por otra parte, durante el trimestre no se celebraron nuevas rondas en el proceso de negociación de **Darfur (Sudán)** que tienen lugar en la capital de Qatar, Doha. Sin embargo, comenzaron a implementarse en la región diversas disposiciones acordadas en el Documento de Doha para la Paz, firmado por el Gobierno y la coalición armada LJM en julio de 2011. Entre ellas, el presidente Omar al-Bashir firmó en enero varios decretos para la división de la región en cinco estados (hasta ahora eran tres) y nombrar a los respectivos gobernantes. Los nuevos estados de Darfur Este, con capital en Ed Daien, y Darfur Central, capital Zalingei, están tradicionalmente asociados con la comunidad árabe rizeigat y fur, respectivamente. También en enero el secretario general adjunto para Operaciones de Paz, Hervé Ladsous, informó al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los progresos alcanzados en la implementación del acuerdo de paz, asegurando que su aplicación introducirá mejoras tangibles para la población de Darfur. Sin embargo, el jefe del panel mediador de Naciones Unidas en las negociaciones de Doha, Ibrahim Gambari, recibió nuevas críticas y fue advertido desde la sede de Nueva York después de asistir a la boda del presidente chadiano, Idriss Deby, con la hija de un líder de las milicias *janjaweed*. El grupo armado JEM, en este sentido, señaló que Gambari era un obstáculo para la paz en Darfur en una nota que remitió al secretario general de la ONU. Jibril Ibrahim, hermano del líder del JEM

Khalil Ibrahim que falleció en diciembre víctima de una emboscada militar, le sucedió en febrero en el puesto al frente del grupo armado.

En relación al conflicto entre **Sudán y Sudán del Sur**, en febrero Jartum y Juba firmaron en Addis Abeba un **acuerdo de no agresión** bajo la mediación del Alto Panel para la Implementación de los Acuerdos de la UA. El acuerdo incluía la creación de un mecanismo de observación que investigaría las infracciones a dicho acuerdo. Sin embargo, apenas unas semanas después de la firma del acuerdo se produjeron los primeros enfrentamientos entre los Ejércitos de ambos países en Jau, localidad fronteriza en disputa ante la falta de delimitación final de la frontera. La falta de acuerdo en torno a la tasa a pagar por el uso del oleoducto sudanés destinado a la exportación de crudo que se produce en Sudán del Sur había llevado a Juba a decretar el cierre de la producción, lo que contribuyó a elevar de nuevo la tensión entre ambos países. En marzo, ambos gobiernos llegaron a un principio de acuerdo para la creación de una comisión mixta, copresidida por los ministros del Interior de ambos países, para dotar a sus ciudadanos de libertad de residencia, movimiento, realizar actividades económicas y disponer de tierras en los dos Estados. Sin embargo, la firma final de este acuerdo fue suspendida tras la reactivación de la contienda militar en la frontera común.

c) Magreb y Norte de África

Respecto al conflicto por el **Sáhara Occidental**, en el último trimestre tuvo lugar una nueva ronda de negociaciones en la que participaron delegados de Marruecos, el Frente POLISARIO, Argelia y Mauritania. El encuentro se realizó entre el 11 y el 13 de marzo en las afueras de Nueva York, pero no se lograron avances significativos. Según el enviado especial de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, las partes avanzaron en sus deliberaciones sobre temas como medidas de confianza, recursos naturales, desminado y medio ambiente, sin comprometerse sobre el estatus final del territorio. Delegados marroquíes aseguraron que el énfasis de las conversaciones estuvo en temas humanitarios y que hubo escasos avances en temas políticos. Los representantes saharauis habrían insistido en temas de derechos humanos y en demandar garantías de acceso al Sáhara Occidental para ONG, prensa y observadores internacionales. Los delegados accedieron a celebrar una nueva ronda de negociaciones que se celebraría en junio o julio en Europa, en un lugar aún por determinar. Ross también confirmó que tiene prevista una nueva visita a la zona a mediados de mayo.

América Latina

En **Colombia**, la guerrilla de las FARC anunció en marzo la liberación de todos los uniformados privados de libertad, lo que se hizo realidad el 2 de abril, y la renuncia a la práctica del secuestro con fines extorsivos. También manifestó su voluntad de negociar con el Gobierno del presidente Santos.

Asia

a) Asia Meridional

En **Afganistán**, después de que un principio de acuerdo colapsara en el mes de diciembre por la oposición del Ejecutivo afgano, en el mes de enero la **insurgencia talibán** anunció la **apertura de una oficina política en Qatar**, medida que finalmente habría sido aceptada por el Gobierno de Karzai, que se había mostrado extremadamente reticente a continuar con el proceso. No

obstante, los talibanes continuarían prefiriendo una negociación directa con EEUU y no con el Ejecutivo afgano. Afganistán por su parte, habría impuesto la condición de que ningún poder extranjero se involucrara en el proceso sin su consentimiento. La secretaria de Estado estadounidense envió un equipo diplomático a la región para llevar a cabo consultas con los Gobiernos de Arabia Saudí y Turquía, además de con el propio Gobierno afgano. No obstante, los talibanes descartaron reconocer la Constitución afgana y calificaron el Gobierno de Karzai de títere, afirmando que su voluntad era negociar la liberación de presos de Guantánamo, y que persistían en su intención de instaurar un Estado islámico en Afganistán. Según informaciones del Wall Street Journal, los comandantes talibanes sobre el terreno apoyaban la decisión de negociar con EEUU pero sin renunciar a exigir la retirada de tropas extranjeras y la instauración del Estado islámico. Por su parte, el Ejecutivo afgano insistió en que las conversaciones debían ser lideradas por los afganos, y que el papel de EEUU debía ser de facilitación y mediación, pero no de arbitraje, expresando así su malestar por cómo se estaban llevando a cabo las negociaciones. En febrero, el Gobierno de EEUU y representantes talibanes mantuvieron varios encuentros en Qatar, en los que se habrían discutido medidas preliminares de creación de confianza, como una posible transferencia de presos, según revelaron los talibanes. No obstante, los talibanes señalaron que no se trataba de negociaciones de paz. Por su parte, el Gobierno afgano planeó reunirse con los talibanes de Arabia Saudita, aunque éstos, que en repetidas ocasiones habían señalado que sólo negociarían directamente con EEUU por considerar al afgano un Gobierno títere, no hicieron declaraciones al respecto. Por su parte, la prensa filtró que el presidente estadounidense recibió un mensaje del líder talibán, Mullah Omar, en el que éste expresaría su interés en llevar a cabo negociaciones para poner fin al conflicto armado en Afganistán. El Gobierno pakistaní, por su parte, hizo un primer llamamiento público a los talibanes para que participaran en unas negociaciones de paz. A pesar de todo ello, en marzo, los talibanes anunciaron que suspendían temporalmente las negociaciones con el Gobierno de EEUU en un comunicado en el que no se hacía referencia a la quema de coranes en una base militar de la OTAN ni al asesinato de 16 afganos por un soldado estadounidense. Los talibanes aludían a la actitud errática de EEUU y afirmaban que seguían considerando irrelevante cualquier negociación con el Ejecutivo afgano. Fuentes militares estadounidenses señalaron que consideraban el anuncio como un movimiento táctico más que una retirada definitiva de las negociaciones de paz, que podría ser un reflejo de las tensiones internas en el seno de la insurgencia. El principal punto de desencuentro entre los talibanes y EEUU sería la cuestión de los presos de Guantánamo.

En Assam (India), en enero cerca de **700** insurgentes de nueve grupos armados de oposición hicieron entrega de sus armas ante el ministro de Interior indio, P. Chidambaram. Los insurgentes pertenecían a los grupos armados APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA y KRA. Los nueve grupos formaban parte de la comunidad kuki, que habita en el este del estado, y de la comunidad adivasi, presente en el norte y el oeste de Assam. Aunque todos los grupos mantenían acuerdos de alto el fuego con el Gobierno, todavía no se habían iniciado negociaciones de paz formales. Los insurgentes que entregaron las armas serán trasladados a centros de acantonamiento hasta que se dé comienzo a las negociaciones de paz.

El Gobierno indio llevará a cabo conversaciones con la facción pro-negociaciones del ULFA después de la aprobación de los presupuestos en marzo. Se tratará de la primera ronda de negociaciones formales desde que el grupo presentara su propuesta para ello en octubre. No obstante, se llevaron a cabo algunas conversaciones informales con el interlocutor gubernamental PC Haldar. Por otra parte, el ministerio de Interior reveló que el líder de la facción anti-negociaciones, Paresh Baruah, estaría tratando de convencer al grupo para volver a unirse. La facción favorable a alcanzar un acuerdo con el Gobierno habría aceptado reformas constitucionales para proteger la identidad y los recursos naturales del estado, lo que suponía un alejamiento de la demanda inicial de soberanía, según Baruah. Esta facción demandó una

Constitución separada similar a la existente para Jammu y Cachemira, que permita una completa autonomía para gestionar los recursos económicos, forestales, así como la tierra, el agua y la minería. Además, exigió que se incluyera una cláusula que contemple que cualquier cambio en la demarcación territorial del estado necesite obligatoriamente el consentimiento del parlamento de Assam. En la reunión de octubre en la que se alcanzó el acuerdo participaron además del interlocutor oficial, el secretario de Interior de la unión, RK Singh, y varios representantes del ministerio de Interior, como UK Bansal y Shambhu Singh. El Gobierno de Assam estuvo representado por el secretario jefe NK Das, el director general de la policía, Khagen Sharma, y el comisionado de estado de Interior, Jishnu Barua. La delegación del ULFA estuvo encabezada por Arabinda Rajkhowa.

En marzo, el Gobierno afirmó que había cinco grupos armados en activo en el estado de Assam: la facción pro negociaciones del ULFA, con entre 225 y 250 integrantes; el NDFB (R), con entre 325 y 350 miembros, el KPLT con 50 ó 70 insurgentes; el MULTA con 60; y el HUM con 40 miembros.

Respecto al conflicto en el estado de **Nagalandia**, el Foro para la Reconciliación Naga celebró una reunión en febrero con la participación de 20.000 personas de los estados de Nagalandia, Manipur, Assam, Arunachal Pradesh y también de Myanmar y a la que asistieron los líderes de las principales organizaciones insurgentes nagas: NSCN (IM), GPRN/NSCN (Khole Konyak), NNC/FGN (Singnya), NSCN (K) y NNC/FGN (Kiumakam). Se trataba de la primera vez que los dirigentes de estas organizaciones participaban de manera conjunta en un acto público. En la reunión participaron también representantes de diferentes organizaciones de la sociedad civil.

Respecto a **India y Pakistán**, representantes de ambos gobiernos acordaron en enero la extensión de los acuerdos para la reducción de riesgos nucleares y la prenotificación de los tests de misiles balísticos por cinco años más. No obstante, India no aceptó la propuesta pakistaní de retirar a 30 kilómetros de la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) la artillería pesada de más de 130 milímetros.

En **Pakistán**, Maulvi Faqir Mohammad, segundo en la cadena de mando del **Tehrik e Taliban Pakistan (TTP)**, que habría sido depuesto recientemente de su posición, se mostró **favorable a mantener negociaciones con el Gobierno**, y podría haber llevado a cabo encuentros con el Ejecutivo con la autorización del grupo. Hakimullah Mehsud, líder del grupo armado, sería contrario a un acuerdo con el Gobierno. TTP fue formado en 2007 y agrupa a unos 30 grupos establecidos originalmente en el sur de la región pakistaní de Waziristán, fronteriza con Afganistán. Se estima que en 2008 contaba con aproximadamente de 30.000 a 35.000 miembros, en alianza con Al Qaeda y los talibán afganos.

b) Sudeste asiático

En **Filipinas**, tras una reunión a mediados de enero, Gobierno y MILF acordaron dotar de un mayor protagonismo en el proceso de paz al Comité Coordinador del Cese de Hostilidades (CCCH), en el que participan miembros de ambas partes, que consideran que el CCCH debería involucrarse más, como hace el International Monitoring Team, en tareas de diálogo comunitario, iniciativas de desarrollo o medidas de fomento de la confianza. Tanto el Gobierno como el MILF expresaron su satisfacción por los avances que se lograron durante la 25ª ronda de conversaciones exploratorias que se celebró a mediados de febrero en Kuala Lumpur con la facilitación del Gobierno malasio. Ambas partes acordaron prorrogar el mandato del Grupo de Acción Conjunta Ad Hoc (que tiene el objetivo de aislar y perseguir a los elementos criminales que puedan distorsionar el curso de las negociaciones de paz). Además, expresaron su satisfacción por la disminución en el número de enfrentamientos directos entre ambas partes, por lo que

destacaron la importancia de los mecanismos de verificación del acuerdo de alto el fuego (como el Grupo de Acción Conjunta, los Comités sobre el Cese de Hostilidades, o el Equipo de Verificación Internacional). El jefe del panel negociador del Gobierno, Marvic Leonen, expresó su optimismo respecto de la firma de un acuerdo de paz durante el año 2012. Por otra parte, un medio de comunicación publicó que, según el propio jefe del equipo negociador del MILF, Mohagher Iqbal, el presidente filipino, Benigno Aquino, habría aceptado el plan de autonomía presentado por el MILF. Iqbal habría dicho que el régimen autonómico sustituiría a la actual **Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM)**, aunque sin aclarar qué territorios se incluirían en él, y que se asemejaría al sistema federal que tiene actualmente Malasia. En marzo, el equipo negociador del Gobierno filipino hizo un llamamiento a que tanto el Ejecutivo como el MILF reevaluaran sus posiciones y reelaboraran sus propuestas en la mesa negociadora. El jefe del equipo negociador gubernamental alertó de que la negociación se aproximaba a lo que podría ser un impasse en las ideas sobre la transición y sobre cómo lograr soluciones permanentes. Para evitarlo llamó a reevaluar las posiciones respectivas. Según Leonen, las partes tenían posiciones diferentes sobre cómo resolver las diversas cuestiones, pero estaban de acuerdo en que asuntos como la pobreza, la falta de educación, o el abuso de poder por la Administración debían ser abordadas. Entre los temas abordados en la nueva ronda negociadora se incluyó el reparto de poder, los mecanismos de transición y el reparto de beneficios, incluyendo de las actividades mineras. Desde el MILF se aseguró que la cuestión del pueblo moro sería resuelta durante la Administración del presidente Aquino. El líder del MILF Mohagher Iqbal afirmó estar fascinado por la audacia de su Gobierno. También en marzo, una delegación del MILF visitó Barcelona (España), invitada por la Escola de Cultura de Pau y Conciliation Resources, para conocer la experiencia de la autonomía catalana.

Por otra parte, el MILF instó al MNLF a formar un frente unido en torno a las aspiraciones de **autogobierno del pueblo moro**. El sheikh Muhammand Muntassir, oficial jefe da'wah del MILF, instó a los líderes del MNLF a no seguir una agenda "egoísta" sino a defender las aspiraciones legítimas de la población. El llamamiento se produjo tras el consentimiento del Gobierno y del MILF a que la **secretaría general de la Organización para la Cooperación Islámica (OCI)** se siente como **observadora en las negociaciones**. La OCI había promovido ya en 2010 un encuentro entre los líderes del MILF y del MNLF en Dushambe (Tayikistán), lo que llevó a la creación de un órgano de coordinación. Mediante diversas resoluciones la OCI llamó a la colaboración para lograr la paz y el desarrollo para el pueblo moro.

En febrero, las delegaciones del Gobierno y del MNLF llegaron a Bandung (Indonesia) para proseguir con las negociaciones sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996, que estaban auspiciadas y facilitadas por el Comité para el Sur de Filipinas de la OCI. Cada una de las dos delegaciones contaba con cinco miembros, y la del MNLF estaba liderada por el fundador del grupo, Nur Misuari. En las semanas previas, representantes de la OCI habían viajado a Filipinas para reunirse con las partes y preparar el encuentro. Durante estas visitas, la Consejera Presidencial para el Proceso de Paz, Teresita Quintos-Deles, había manifestado la voluntad política del Gobierno para alcanzar un acuerdo satisfactorio para ambas partes. Una vez en Indonesia, Nur Misuari se reunió con el presidente de la organización Muhammadiyah, que es la segunda mayor organización islámica en Indonesia y que forma parte del Grupo Internacional de Contacto en las negociaciones de paz entre el Gobierno de Filipinas y el MILF.

En Myanmar, el grupo armado de oposición KNU alcanzó en enero un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. El KNU, que inició sus actividades armadas en 1948 y es el grupo armado activo más antiguo del país, no había firmado nunca un acuerdo con el Gobierno. Las negociaciones tuvieron lugar en Pa-an, capital del estado Karen, y las delegaciones estuvieron encabezadas por el Ministro de Ferrocarriles y principal negociador gubernamental, Aung Min, que encabeza el Union Peace Building Group y el general Mutu Say Poe, en el caso del KNU. Además del alto el fuego, ambas partes acordaron la posibilidad de permitir patrullajes no

armados en los respectivos territorios y que el KNU pueda abrir oficinas de enlace en territorio bajo control del Gobierno. Presumiblemente lo hará en Pegu, una ciudad cerca de Rangún con numerosa población karen. El KNU destacó que en esta ocasión el Gobierno no les demandó la entrega de las armas. En febrero, el KNU hizo un llamamiento a la retirada de las tropas gubernamentales de las zonas étnicas y a que el alto el fuego acordado fuera implementado mediante una hoja de ruta de cuatro fases. Ésta contemplaba un acuerdo de alto el fuego duradero, un diálogo político inicial, la resolución de los problemas de fondo políticos mediante la reconciliación nacional y finalmente la participación política. En marzo, el KNU denunció que las Fuerzas Armadas violaron el acuerdo de alto el fuego que mantenían con el grupo armado tras atacar en varias ocasiones posiciones del grupo. El Gobierno podría estar haciendo acopio de armamento y otros suministros de carácter militar en el estado Karen, a pesar del acuerdo de alto el fuego con el KNU, según habrían informado a medios locales de comunicación, población desplazada en la frontera con Tailandia y el propio grupo armado. Además, la población desplazada como consecuencia de este conflicto armado todavía no había regresado a sus lugares de origen por temor a que pueda reanudarse el conflicto. Por otra parte, **los líderes del grupo armado ABSDF celebraron negociaciones con representantes del Gobierno por primera vez en la frontera con Tailandia y acordaron mantener más encuentros para alcanzar un alto el fuego y un acuerdo de paz. No obstante, no se estableció ninguna fecha para este segundo encuentro.**

En febrero, concluyeron las negociaciones entre el Gobierno y el KIO sin que se hubiera alcanzado ningún acuerdo. Tras el encuentro, celebrado en la ciudad china de Ruili, ambas partes emitieron un comunicado conjunto en el que señalaban que se volverían a reunir. Representantes del KIO calificaron el encuentro de franco. Se trataba del segundo encuentro entre las partes. El primero, que también se celebró en esta ciudad, tuvo lugar en el mes de noviembre. Por su parte, la líder de la oposición Aung San Suu Kyi destacó la importancia de que se resuelva este conflicto por el grave impacto que estaba teniendo en la población, destacando la necesidad de que se alcance un acuerdo político y hubiera armonía étnica en el país. En paralelo a las conversaciones **prosiguieron los enfrentamientos en el terreno** entre ambas partes con una frecuencia diaria, lo que habría dificultado claramente cualquier posibilidad de acuerdo. En marzo, fracasaron las negociaciones entre el Gobierno y el KIO celebradas en la frontera con China. Las partes acordaron volver a reunirse, pero no se estableció ninguna fecha. No obstante, el grupo armado se mostró satisfecho y señaló que el diálogo había sido más franco que en otras ocasiones. También destacó la necesidad de que se discutiera más sobre la retirada de las tropas birmanas de la zona, que era el principal punto de desencuentro entre las partes. El KIO consideró una condición necesaria para la firma de un acuerdo de alto el fuego la retirada de las tropas de las zonas bajo su control y el Gobierno señaló que este punto sólo podía discutirse después que se hubiera logrado un acuerdo de alto el fuego. Por otra parte, el principal partido de la oposición, la NLD, solicitó permiso al Gobierno y a la Comisión Electoral del país para iniciar conversaciones con el KIO sobre la situación de seguridad en el estado Kachin. Esta iniciativa se produjo después del anuncio de que las elecciones se pospondrían en tres circunscripciones electorales de este estado como consecuencia de la violencia. El grupo armado señaló que ellos no impedirían la celebración de las elecciones y que estaban abiertos al diálogo sobre los derechos del pueblo y la situación política del país con cualquier grupo.

Aung Min, principal negociador del Gobierno con los grupos armados de oposición étnicos, lanzó una oferta de diálogo informal a varias organizaciones de disidentes en el exilio. Aung Min se dirigió a la coordinadora de siete grupos opositores Forum for Democracy in Burma (FDB) y al Democratic Party for a New Society. Además, Aung Min **ofreció también conversaciones informales al grupo armado de oposición karenni KNPP, con en el que nunca había llegado a ningún acuerdo de alto el fuego.** También se invitó a representantes del grupo armado SSA-South a celebrar una nueva ronda de negociaciones. Por otra parte, el ministro de Industria, Aung Thaung, se reunió con representantes del grupo armado de oposición wa UWSA para discutir

sobre el desarrollo en las zonas bajo control wa. De otro lado, el presidente del grupo armado de oposición mon NMSP afirmó a principios de año que no firmarían un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno, ya que consideraban que no aportaría ningún beneficio político, destacando que durante 15 años mantuvieron un alto el fuego con las Fuerzas Armadas, pero nunca hubo un diálogo político. El dirigente del NMSP señaló que el pueblo mon quería evitar en la medida de lo posible una confrontación directa con el Ejército, pero que si no se reformaba la Constitución de 2008 el acuerdo no podría concretarse. Aung Min, principal negociador del Gobierno, ofreció mantener una reunión en el mes de enero, oferta que fue rechazada por el grupo armado. No obstante, algunos sectores de la sociedad mon señalaron que era el momento de firmar un acuerdo de alto el fuego, tal y como están haciendo otros grupos armados étnicos. En febrero, no obstante, el Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones. El NMSP señaló que este acuerdo era diferente al acuerdo de alto el fuego alcanzado en 1995 porque éste permitía hablar de política. No obstante, se desconoce si se llevarán a cabo negociaciones para alcanzar una solución política a largo plazo para el conflicto, aunque el NMSP hizo un llamamiento al Gobierno para iniciar estas conversaciones en el plazo de 45 días desde el inicio del alto el fuego. Además ha propuesto la apertura de nueve oficinas de contacto en diferentes partes del estado.

En febrero se rompió el acuerdo de alto el fuego entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado DKBA en el estado Karen alcanzado tres meses antes. El DKBA afirmó que las Fuerzas Armadas atacaron una de sus bases, a lo que el grupo armado respondió con otro ataque en el que fallecieron tres soldados. Por otra parte, el SSA-S y las Fuerzas Armadas se habrían enfrentado dos veces desde la firma de un acuerdo de alto el fuego hacía tres meses. El grupo acusó a las Fuerzas Armadas de mantener actividades militares a pesar de los acuerdos, lo que según algunos analistas era una muestra de las tensiones internas en el Gobierno entre los sectores reformistas y los más reacios a las transformaciones que estaba sufriendo el país. En marzo, el ministro de Ferrocarriles y negociador gubernamental con los grupos armados, Aung Min, aseguró al SSA-S que se reuniría con el presidente, Thein Sein, para discutir sobre las violaciones del acuerdo de alto el fuego acordado con este grupo por parte de las Fuerzas Armadas. Desde que se alcanzó el acuerdo, las Fuerzas Armadas se enfrentaron en 14 ocasiones con el SSA-S y el grupo armado habría sufrido un número indeterminado de bajas. El grupo armado señaló que la mayoría de enfrentamientos se produjeron después de que el Ejército entrara en territorio bajo control del SSA-S sin previo aviso, tal como contemplaba el acuerdo de alto el fuego.

Tabla 3.2. Situación de las negociaciones con los grupos birmanos

ABDSF	All Burma Student's Democratic Front	Encuentro con el Gobierno en febrero de 2012. No hay alto el fuego.
ANC	Arankan National Council	
CNF	Chin National Front	Miembro de la UNFC. Se reunió con el Gobierno en 2011. Mantiene un alto el fuego desde enero de 2012.
DKBA	Democratic Karen Buddhist Army	En febrero de 2012 se rompió el alto el fuego.
KHB (ex DKBA Brigada 5)	Kaloh Htoo Baw	Alto el fuego en noviembre de 2011. Acuerdo de paz en 2011.
KIA	Kachim Independence Army	Acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno. Conversaciones en China.
KIO	Kachim Independent	Miembro de la UNFC. Dos encuentros con el Gobierno, pero sin acuerdo. En 2011 se rompió el alto el fuego.

	Organization	
KNO	Kachin National Organization	
KNP		Se reunió con el Gobierno en 2011.
KNPP	Karenni Nationalities Progressive Party	Miembro de la UNFC. Acuerdo de paz en marzo de 2012.
KNU	Karen National Union	Miembro de la UNFC. Se reunió con el Gobierno en 2011. Alto el fuego desde enero de 2012, con violaciones. Propuesta de acuerdo de cuatro puntos, en febrero de 2012.
LDU	Lahu Democratic Union	Miembro de la UNFC. Presentó una propuesta de alto el fuego en febrero de 2012.
NDAA	National Democratic Alliance Army	Acuerdo de paz en septiembre de 2011. Mantiene un alto el fuego
NMSP	New Mon State Party	Miembro de la UNFC. En febrero de 2012 firmó un acuerdo de cuatro puntos con el Gobierno. Mantiene un alto el fuego desde entonces.
NUPA	National United Party of Arakan	Miembro de la UNFC. El Gobierno le ha ofrecido negociaciones.
PNLO	Pa's National Liberation Organization	Miembro de la UNFC. Mantuvo conversaciones con el Gobierno en diciembre de 2011.
PSLF	Palaung State Liberation Front	Miembro de la UNFC.
RCSS	Restoration Council of Shan State	Alto el fuego desde diciembre de 2011.
SSPP	Shan State Progress Party	Alto el fuego desde enero de 2012.
SSA	Shan State Army	Miembro de la UNFC. Mantiene negociaciones con el Gobierno.
SSA-South	Shan State Army-South	En enero de 2012, el Gobierno les invita a una nueva ronda de negociaciones. Mantiene un alto el fuego en el que se han producido violaciones.
UWSA		Se ha reunido con el Gobierno. Mantiene un alto el fuego desde septiembre de 2011.
WNO	Wa National Organization	Miembro de la UNFC.

Europa

a) Europa occidental, central y oriental

En relación al conflicto de Transnistria (Moldova), el ex portavoz parlamentario y joven empresario Yevgeny Shevchuk resultó ganador en la segunda ronda de las elecciones presidenciales de la región de Transnistria a finales de diciembre, con un 73,88% de los votos frente a su rival Anatoly Kaminsky, candidato con apoyo de Moscú, que obtuvo un 19,67%. El anterior presidente, Igor Smirnov, quedó eliminado en la primera ronda, del 11 de diciembre. Shevchuk afirmó que las relaciones con Rusia eran prioritarias. Tras su victoria, Shevchuk

enfaticó la importancia de mejorar las relaciones con los países vecinos, incluyendo Moldova y Ucrania, para garantizar el libre tránsito de personas y bienes. Además, manifestó que sus primeros pasos como presidente irían encaminados a simplificar los procedimientos de cruce de frontera entre Transdniestria y Moldova. Según el nuevo mandatario, la población estaba cansada de los bajos niveles de vida y de las dificultades que afrontaban y esperaban que decisiones y cambios reales impacten en la economía y la situación social y política, con cambios positivos. El anuncio de compromiso hacia una mejora de las relaciones con Moldova no estuvo exento de la reafirmación en la independencia de Transdniestria. En todo caso, el anuncio de mejorar la situación y trámites fronterizos fue bien recibido por el presidente en funciones moldavo, Marian Lupu. El compromiso de Shevchuk se tradujo pocos días después de su victoria en un levantamiento de los impuestos aduaneros a los bienes importados desde Moldova –impuestos vigentes desde 2006–. El nuevo presidente propuso a Moldova adoptar una posición constructiva al respecto y crear las condiciones para que las medidas sean mutuamente beneficiosas.

En febrero se celebró la segunda reunión de las negociaciones en formato 5+2 reiniciadas a finales de 2011 tras seis años de bloqueo. La ronda, mantenida en la capital irlandesa, Dublín, llegó en un contexto de cierta aproximación y optimismo entre las partes y estuvo precedida de una batería de medidas adoptadas por Transdniestria desde la llegada al poder del nuevo líder de la región, Yevgeny Shevchuk. Entre esas medidas, bien recibidas por Moldova, se incluía el levantamiento total de los impuestos a los bienes de Moldova que entraban en la región, la simplificación de los trámites aduaneros y fronterizos, y el inicio de retransmisión de dos cadenas de televisión moldavas en Transdniestria. Según el líder de Transdniestria, ahora la región esperaba pasos de Moldova. Previamente a la reunión 5+2, **Shevchuk señaló que ofrecía a Moldova abordar en la reunión pasos pequeños pero realistas en los ámbitos de economía, transporte y comunicaciones**, para minimizar obstáculos que dificultaban el desarrollo económico y de comunicación entre ambos territorios, con el objetivo de construir confianza y abordar más adelante cuestiones políticas más complicadas. De esta forma, en esta reunión 5+2 no se abordarían aún cuestiones como el estatus de Transdniestria ni el formato de mantenimiento de paz. Tanto Moldova como Transdniestria confirmaron su intención de continuar con un diálogo constructivo y consistente. En marzo, según el Gobierno de la región de Transdniestria, aún no se habían retomado las negociaciones formales, lo que contrastaba con la posición de Moldova, que sí calificó de oficiales las dos rondas celebradas desde finales de 2011. Según la ministra de Exteriores de Transdniestria, Nina Shtanski, las negociaciones oficiales solo serán posibles cuando se logre elaborar una agenda coordinada. Según Shtanski, por ahora lo que tenía lugar eran **negociaciones sobre negociaciones**. De otra parte, se reunieron el primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Yevgeny Shevchuk, durante el concierto de la cantante Lara Fabian en la capital moldava, Chisinau. Según Filat, ambos líderes hablaron de todo, sin que trascendieran más detalles.

b) Sudeste de Europa

En **Chipre**, en febrero continuaron las negociaciones entre los líderes de la comunidad greco-chipriota y turco-chipriota, con varias rondas, incluyendo aspectos complicados como el de la propiedad. El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, solicitó a su asesor especial Alexander Downer que presentara una evaluación del proceso negociador a finales de marzo. Según Ban Ki-moon, si el informe era positivo, **podría convocarse una conferencia multilateral a finales de abril o comienzos de mayo**. Recientemente, el líder turco-chipriota, Dervis Eroglu, señaló que el 1 de julio sería la fecha en que finalizase el proceso de diálogo, coincidiendo con la toma de posesión de la presidencia rotatoria de la UE por parte de Chipre. En marzo, los líderes de las comunidades turco-chipriota y greco-chipriota, Dervis Eroglu y Demetris Christofias, se reunieron en el marco del proceso negociador. Según Christofias, la reunión transcurrió como otras y señaló que continuaron abordando la cuestión de la propiedad y que existían aún diferencias

significativas entre las posiciones de ambas partes. Estaba previsto que se volvieran a reunir a finales de mes. El asesor especial del secretario general de la ONU, afirmó que las conversaciones avanzaban más despacio de lo esperado, según la agencia de noticias turca Anatolia. En ocasiones anteriores, Downer había manifestado que se esperaba que el proceso avanzara de manera definitiva durante la primera mitad de 2012, antes de la presidencia rotaria de la UE por parte de Chipre. Los dos líderes chipriotas se reunirán con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, a mitad de abril.

En cuanto a **Kosovo**, en febrero, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales**. Según el acuerdo, Kosovo participará en los foros bajo el nombre de "Kosovo" y con una nota al pie en los documentos que hará referencia tanto a la Resolución 1244 de la ONU como a la opinión no vinculante del Tribunal Internacional de Justicia. El acuerdo fue valorado de forma positiva por ambas partes. No obstante, surgieron diversos problemas de implementación durante el mes de marzo, que conllevaron el abandono tanto de Serbia como de Kosovo de algunos foros, acusándose mutuamente de incumplimiento del acuerdo. Paralelamente, las partes acordaron también un protocolo técnico para la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras (Integrated Border Management, IBM). Los acuerdos se alcanzaron en el marco de una nueva ronda de conversaciones bajo mediación de la UE. Desde la consecución del acuerdo sobre IBM en diciembre pasado, se asistía a cierto estancamiento sobre modalidades de implementación.

En relación al **conflicto kurdo en Turquía**, en marzo, el **Gobierno adoptó una nueva estrategia hacia la cuestión kurda**, según informaron los diarios turcos Milliyet y Taraf, haciéndose eco progresivamente de otros medios. Las interpretaciones de los analistas locales variaban, ya que algunos destacaban que ponía el énfasis en la seguridad y otros en la dimensión de abordar la cuestión kurda por las vías civiles. Algunos analistas destacaban que la estrategia separaba la cuestión general kurda del conflicto con el PKK. Así, la estrategia señalaba que los derechos kurdos no deberían ser rehenes de las conversaciones con el PKK, que la población kurda del sudeste será protegida de las presiones ejercidas por el PKK y el KCK y que las soluciones se buscarán de forma directa por la vía de la política civil. Por otra parte, se destacaba que el conflicto armado continuaría mientras el PKK continúe llevando a cabo acciones armadas y que **si hubiera más conversaciones con el PKK serían sólo sobre la cuestión del desarme**. En relación a cuestiones políticas y civiles, se contemplaba también reforzar el poder local. En ese sentido, el Gobierno estaría considerando retirar sus reservas a la Carta sobre Gobierno Local del Consejo de Europa, que Turquía firmó en 1988, pero con reservas. El movimiento nacionalista kurdo reclamó en diversas ocasiones la retirada de las reservas y el impulso a los gobiernos locales. Algunos analistas señalaron que la nueva estrategia ponía mucho énfasis en la dimensión de seguridad. En ese sentido, contemplaba que mientras el PKK lleve a cabo acciones armadas, continuarán las operaciones de las fuerzas de seguridad. Por su parte, el co-presidente del BDP, Selahattin Demirtas, afirmó que la anunciada nueva estrategia del Gobierno sobre la cuestión kurda no implicaba ninguna novedad sino que se trataba del mismo concepto de seguridad que se había seguido hasta entonces y que quedaba ejemplificado en la estrategia de las fuerzas de seguridad durante las celebraciones del Newroz (tradición kurda y persona de celebración del nuevo año) de este año. En ese sentido, el Estado prohibió que hubiera celebraciones antes del día del Newroz, el 21 de marzo, a diferencias de años anteriores, mientras el movimiento nacionalista kurdo desafió la prohibición y mantuvo sus actos. La tensión social derivó en protestas y enfrentamientos.

Previamente a que los diarios hablaran de una nueva estrategia, a principios de marzo, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que Turquía logrará una solución al conflicto kurdo independientemente del coste, mientras el viceprimer ministro turco, Besir Atalay, prometió medidas de democratización.

A su vez, el PKK anunció en febrero el inicio de un nuevo periodo de “resistencia y liberación”, afirmando su rechazo al Estado turco y planteando que debería empezar a haber una desvinculación del Estado a través de medidas concretas. El PKK justifica esta nueva fase como reacción al régimen de aislamiento impuesto a su líder, Abdullah Öcalan, a las macrodetenciones de políticos y activistas kurdos, y a la falta de un proyecto de solución al conflicto por parte del Gobierno. Por su parte, el partido kurdo BDP y la plataforma kurda DTK instaron a una solución que incluya a Öcalan.

c) Cáucaso

Respecto a los conflictos en **Abjasia y Osetia del Sur (Georgia)**, el ministro de Exteriores georgiano, Grigol Vashadze, acusó en febrero a Rusia de tratar de poner fin al proceso de diálogo de Ginebra, reduciendo la frecuencia de las rondas y rechazando discusiones clave dentro de los dos grupos de trabajo que componen el formato negociador: el grupo sobre cuestiones de seguridad y el grupo sobre aspectos humanitarios. Según Georgia, en el primero de estos grupos Rusia rechazaba de manera explícita abordar arreglos sobre seguridad y, a su vez, rechazaba comprometerse en el uso de la fuerza por no considerarse un actor del conflicto, mientras Georgia ya había adoptado un compromiso unilateral al respecto. Además, Vashadze alertó sobre los planes de Rusia de llevar a cabo ejercicios militares en septiembre conjuntamente con Abjasia y Osetia del Sur. En relación al segundo grupo, Georgia denunció que Rusia se negaba a dialogar sobre el retorno voluntario, seguro y digno de la población desplazada. Sobre la frecuencia, el Gobierno georgiano alertó de que se había pasado de reuniones mensuales a reuniones cada tres meses.

En enero, los presidentes de **Armenia y Azerbaiyán**, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev, respectivamente, se reunieron de nuevo con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, para abordar la situación del conflicto de Nagorno-Karabaj. Sarkisian y Aliyev se comprometieron a acelerar las conversaciones y en el comunicado posterior a la reunión elogiaron el trabajo mediador del Grupo de Minsk de la OSCE así como el trabajo hecho desde la última reunión. El ministro ruso de Exteriores, Sergei Lavrov, afirmó que **los dos líderes se habían comprometido a distanciarse de las posiciones maximalistas**. No obstante, no hubo avances concretos y las declaraciones formales transcurrieron en un contexto de acusaciones mutuas sobre violaciones del alto.

Oriente Medio

En relación a **Israel y Palestina**, a principios de enero se celebró en Jordania una reunión entre el representante israelí Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque de acuerdo a fuentes jordanas los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. Jordania mantuvo su oferta de albergar discusiones entre las partes. En este contexto, diversos análisis subrayaron que el rey Abdullah de Jordania había asumido un papel más activo respecto al conflicto palestino-israelí durante los últimos meses. En febrero, el presidente palestino Mahmoud Abbas responsabilizó a Israel del **fracaso de los contactos entre delegaciones palestinas e israelíes en Jordania**. Según el dirigente, los israelíes no presentaron propuestas detalladas en temas de seguridad y fronteras.

En cuanto a **Palestina**, en enero Israel insistió en que no negociaría con la ANP si Hamas se integraba al Ejecutivo palestino. Informaciones de prensa apuntaron que Meshaal habría expresado a Abbas su respaldo a una resistencia pacífica y a una tregua en Gaza y Cisjordania,

pero que no habría disposición a reconocer a Israel. Hamas comunicó formalmente que su líder en el exilio, Khaled Meshaal, había manifestado que deseaba retirarse y que no postularía a encabezar el partido islamista. Según informaciones de prensa, varios dirigentes le pidieron que reconsiderara su posición. No obstante, también se subrayó que la noticia respondía a las tensiones internas y fricciones entre el liderazgo con base en Siria y los dirigentes en Gaza, que gobiernan este territorio tras el estallido de la pugna con Fatah en 2007. En febrero, Hamas y Fatah acordaron que el presidente palestino, Mahmoud Abbas, lidere el gobierno de unidad nacional tras el acuerdo de reconciliación entre ambos grupos en abril de 2011. Hamas se oponía a que Salam Fayyad, la primera opción de Abbas, asumiera como líder de esta administración interina. El nuevo Gobierno deberá preparar elecciones presidenciales y parlamentarias en Gaza y Cisjordania, que podrían celebrarse en abril aunque fuentes palestinas subrayaron que podrían necesitarse más tiempo para organizar los comicios. Abbas y el dirigente de Hamas en el exilio, Khaled Meshal, se reunieron en Qatar. En los días posteriores al encuentro, algunos destacados dirigentes de Hamas cuestionaron el acuerdo desde Gaza. Las divisiones en el seno del grupo islamista respecto al acuerdo despertaron dudas y especulaciones sobre la viabilidad de la reconciliación entre las facciones. El Gobierno de Benjamin Netanyahu reiteró sus críticas y subrayó que Abbas había optado por un reparto del poder con el grupo islamista en vez de las negociaciones con Israel. Durante una visita a Teherán, el primer ministro de Hamas en Gaza, Ismail Haniya, insistió en que el grupo islamista nunca reconocerá a Israel.

Respecto a la crisis en **Siria**, la violencia persistió en el país en paralelo a las iniciativas de paz de carácter regional e internacional. Una misión de observadores de la Liga Árabe llegó al país a finales de diciembre, pero no logró frenar la escalada del conflicto. El trabajo de la misión se vio enturbiado por denuncias de algunos de sus integrantes respecto a una supuesta proximidad de los observadores con el régimen de Bashar al-Assad e inoperancia a la hora de evitar los abusos contra la población civil. Además, la misión estaba liderada el general sudanés Mohamed al-Dabi, objeto de polémica por las acusaciones por violaciones a los derechos humanos en su país. En este contexto, varios países árabes retiraron a sus contingentes de la misión. Aunque Damasco había autorizado la extensión de su presencia en el país, la misión terminó retirándose de Siria a finales de enero. La Liga Árabe planteó entonces un nuevo plan de paz –la propuesta incluía la renuncia de Bashar al-Assad, el traspaso del poder a un vicepresidente, la formación de un Gobierno de unidad nacional y un diálogo con la oposición en un plazo de dos semanas– que fue rechazado por el Gobierno sirio.

A mediados de febrero la **Liga Árabe y Naciones Unidas** designaron al ex secretario general de la **ONU**, **Kofi Annan**, como enviado especial para Siria. El funcionario internacional llamó a las partes a cooperar en la búsqueda de una solución pacífica a la crisis y realizó intensas gestiones con representantes chinos y rusos para garantizar su apoyo a una propuesta de paz. La iniciativa de Annan fue calificada por el presidente ruso, Dimitri Medvedev, como la última oportunidad para evitar una guerra civil en Siria. El plan promovido por Annan contempla seis puntos: la apertura de un proceso político inclusivo que recoja las aspiraciones del pueblo sirio, un cese de la violencia de todas las partes bajo supervisión de la ONU, garantías de acceso a la ayuda humanitaria, liberación de presos políticos, garantías a la libertad de expresión y circulación de periodistas y respeto al derecho a asociación y manifestación pacífica. El Gobierno de Assad aceptó la propuesta a finales de marzo, pero su decisión fue recibida con escepticismo por parte de la comunidad internacional, que exigió garantías de implementación. Sectores de la oposición siria también se distanciaron del plan por considerar que permitía a Assad ganar tiempo y persistir en su represión a la disidencia. Hacia finales de marzo la tregua no se había puesto en marcha, aunque se fijó el 10 de abril como plazo para el cese el fuego.